

L'Académie des Sciences, il y a environ 2 ans. Voulez bien  
nommer deux de ses membres pour prendre connaissance  
et donner leur avis sur une proposition accompagnée d'une  
figure géométrique que j'avois adressée au C. le Ministre  
de l'Opéra.

Voici brièvement ce dont il s'agissoit. Voyez fig. 1<sup>re</sup>

Oyant d'abord cherché par quelle portion du Diamètre multipliée  
par le Diamètre entier  $AB$ , s'obtient un produit égal à celui  
de la circonférence par la moitié du rayon, j'observai que le  
côté de triangle équilatéral  $acd$  est le Diamètre tiers  
peu au dessus. Je pensai qu'avois donné le calcul. Si l'on y est  
passé exactement, le calcul étoit lui même exact à un infinitésime  
près, il y auroit eu lieu de presumer que la moyenne propor-  
tionnelle  $AC$  étoit véritablement la base d'un carré géométrique-  
ment égal au cercle en superficie, abstraction faite de la longueur  
de cette corde  $AC$  incommensurable avec le Diamètre. Aussi  
que dans le Triangle rectangle il y a rapport exact de superficie  
entre l'hypoténuse et la somme des côtés opposés sans qu'il y ait  
rapport d'égalité entre ces mêmes lignes.

Oyant donc combien il tenoit beaucoup que le Diamètre  
ne fût coupé au point nécessaire par la ligne  $dc$ , et que depuis  
les rapports de 7. à 22. donné par Archimède il en auroit été donné  
plusieurs autres, j'eus envie de mesurer la circonférence que me fallut  
empêcher de le faire que  $314 \frac{157}{1000}$ . C'est ce que je crus trouver: mais  
n'ayant pu l'opérer sur des cercles assez grands, pour peu que ma  
mesure du Diamètre ait été trop petite l'erreur attribué pour la  
circonférence qui n'est devenue trop grande.

Ce qui contribua encore à m'induire en erreur ce fut un petit  
ouvrage publié à Juligne (2<sup>e</sup> édition 1817) qui me tomba sous les  
mains et dont l'auteur Gastone Marchetti Esquilis prétend  
avoir trouvé un procédé méchanique pour mesurer la circonférence  
et auquel j'ai vu et de lui un Rapport imprimé dans lequel il

1636b

celui que j'ayis trouvé en mesurant.

C'est trop de conformité dans une association publiquement annoncée  
dans un ouvrage imprimé par l'auteur que je crain de ne pouvoir  
manquer d'être plus géométrique que moi

Enfin la grande simplicité de ma construction géométrique  
m'a paru dans la marche de la nature, qui procède toujours par le  
plus simple : ce qui achève de me persuader. L'Académie  
en rejetant ma proposition auroit pu convenir d'ailleurs que la chose  
est très belle si elle eût été vraie